



S E N T E N C I A

Jesús María, Aguascalientes,

*****.-

V I S T O S, para resolver los autos del expediente con número *****, que en la **VÍA EJECUTIVA MERCANTIL** promueve ***** en contra de ***** y, siendo el estado de dictar sentencia definitiva, se pronuncia la misma al tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

I.- La parte actora ***** demanda en la vía Ejecutiva Mercantil de ***** el pago del importe de un título de crédito de los denominados pagaré, así como los intereses moratorios convenidos, además por el incumplimiento, el pago de las costas del juicio.-

Con la demanda se acompañó un documento, el cual es un pagaré, el que, acorde a lo que prevén los artículos 5º y 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, es documento necesario para ejercitar el derecho literal que en él se consigna, el cual constituye prueba preconstituida.-

II.- La parte demandada ***** no dio contestación a la demanda instaurada en su contra, por lo que no opuso excepciones ni defensas.-

III.- En virtud de que se presentó por la parte actora una demanda, acompañada de un título de crédito,

SIN VALOR OFICIAL

según el artículo 1391 fracción IV del Código de Comercio, dan lugar a la vía Ejecutiva Mercantil.-

IV.- Emplazada la parte demandada, de conformidad con los artículos 1396 y 1399 del Código de Comercio tuvo oportunidad de oponer excepciones y defensas contra la acción, acorde al artículo 8º de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito y, según consta en el sumario, no contestó la demanda, de ahí que no haya excepciones y defensas que impidan la vía Ejecutiva o destruyan la acción cambiaria.-

En razón de lo expuesto, deberá de prevalecer el derecho preconstituido que consigna el documento base de la acción, en consecuencia, la condena a la parte demandada a su pago.-

Por otro lado, en cuanto a la tasa de interés pactada en el documento base de la acción se analiza su procedencia o improcedencia conforme a la convencionalidad que rige éste supuesto.-

El artículo 174 segundo párrafo de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito no prevé límite para los intereses en caso de mora.-

En razón de lo anterior, en principio y atendiendo al principio de especialidad de ésta ley, se podía aceptar que no hay límites para los intereses para los títulos de crédito, máxime que conforme al artículo 78 del Código de Comercio, la Ley Mercantil prevé la libertad contractual.-

En cuanto a los contratos mercantiles el artículo 362 del Código de Comercio no prevé un límite para tal supuesto.-

Por lo anterior, atendiendo en éste caso a su jerarquía, se invoca en primer término la Constitución Política Federal, cuyo artículo 1º prevé, que en los Estados Unidos Mexicanos, todas las personas gozaran de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en



los tratados internacionales de los que el estado mexicano sea parte.-

Luego, las autoridades del **país están** obligadas a acatar de oficio los derechos humanos signados en todos los instrumentos internacionales firmados por el estado mexicano, al igual que los derechos humanos contenidos **en la constitución federal**.-

Tales mandatos deben seguirse acorde al **artículo 133** de la **Constitución** para determinar el marco dentro del cual debe realizarse este control de convencionalidad, por tanto, los jueces **están** obligados a optar de oficio por los derechos humanos **aún** en contra de las disposiciones legales establecidas en cualquier norma inferior.-

Los Tribunales quedan vinculados por tanto a los contenidos de la **Constitución Federal** y la jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la **Federación**, los derechos humanos contenidos en tratados internacionales en los que el estado mexicano sea parte, los criterios vinculantes de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en las sentencias en las que el estado mexicano haya sido parte, criterios orientadores de la jurisprudencia y precedentes de la citada corte, aun cuando el estado mexicano no haya sido parte.-

El **artículo 21**, en el apartado tres de la **convención americana** sobre derechos humanos **prohíbe** la usura, entendiendo por usura como el **interés** que se lleva por el dinero o el **género** en el contrato de mutuo o **préstamo**, **interés excesivo en un préstamo**.

Se puede definir a la usura, como el cobro de un **interés excesivo de un préstamo**.

Así, el **artículo 21** de la **convención americana** de derechos humanos, en lo concerniente, refiere:

"Tanto la usura como cualquier otra forma de **explotación** del hombre por el hombre, deben ser prohibidas por la ley".

Resulta que la **Convención** Americana sobre derechos humanos, obliga a **México** a partir del día veinticuatro de marzo de mil novecientos ochenta y uno, por lo tanto es de observancia obligatoria y de **aplicación** oficiosa por parte de los jueces en virtud de lo dispuesto por el primer y tercer **párrafo** del **artículo 1º** constitucional, como en **atención** al control de convencionalidad, porque es un derecho fundamental y debe aplicarse oficiosamente por los Tribunales, por lo tanto es obligatorio en **éste** caso hacerlo de oficio.-

Ahora bien, conforme al **artículo 174** de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, no hay un **límite** para los intereses, como tampoco en el **artículo 362** del **Código** de Comercio, sin embargo, **según** el **artículo 21** de la **convención** americana sobre derechos humanos y el primero de la **constitución** federal, se debe de cumplir con la **protección** al deudor frente a los abusos y la eventualidad en el cobro de intereses excesivos si constituyen usura, pues la voluntad de las partes no puede estar sobre los derechos humanos.-

Conforme al **artículo 77** del **Código** de Comercio, el texto de la **Constitución Política** de los Estados Unidos Mexicanos y la **Convención** Americana de Derechos Humanos al regular que los pagos **ilícitos** no producen **obligación** ni **acción**, resulta, que si el **artículo 174** de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, permite el pacto de **interés** en el caso de mora sin un **límite**, con el **artículo 362** del **Código** de Comercio, atenta contra la **convención** apuntada, pues **cómo** no tienen **límite**, puede resultar el exceso en su cobro y por tal **razón** puedan ser usurarios.-

Por ello, surge la necesidad de dejar de aplicar los **intereses** que se sitúen dentro del supuesto de la **usura**.-

En los casos en que los intereses que se pacten en los **títulos** de **crédito** o en contratos mercantiles excedan el



límite que se considere como usura, debe reducirse de oficio o a petición de parte para fijarlos bajo el límite que no sea usura.-

Luego, previo a la aplicación de las leyes Federales o Locales, los Tribunales deben de interpretar el orden

jurídico según los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales.-

La aplicación debe ser favoreciendo en todo tiempo a las personas con la protección más amplia posible, por lo que en este supuesto, se debe de preferir siempre la aplicación que sea acorde a los derechos humanos de la Constitución o los tratados internacionales en los que México sea parte, por lo que si ni la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito ni el Código de Comercio prevén un límite para el pago de los intereses, obliga esto acudir a los supuestos normativos que existan.-

Justifica la facultad del juzgador para actuar de oficio si adquiere convicción de que el pacto de intereses es notoriamente usurario acorde con las circunstancias particulares del caso y las constancias de actuaciones, para proceder de oficio, a inhibir esa condición usuraria apartándose del contenido del interés pactado, para fijar la condena respectiva sobre una tasa de los intereses reducida prudencialmente, a fin de que no resulte excesiva, mediante la apreciación razonada, la siguiente Jurisprudencia firme, que emitió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para el debido cumplimiento de la actuación de oficio en la materia en estudio, que es la siguiente:

TESIS JURISPRUDENCIAL 47/2014 (10a.)

"PAGARÉ. SI EL JUZGADOR ADVIERTE QUE LA TASA DE INTERESES PACTADA CON BASE EN EL

ARTÍCULO 174, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY GENERAL DE TÍTULOS Y OPERACIONES DE CRÉDITO ES NOTORIAMENTE USURARIA PUEDE, DE OFICIO, REDUCIRLA PRUDENCIALMENTE.

El párrafo segundo del citado precepto permite una interpretación conforme con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al prever que en el pagaré el rédito y los intereses que deban cubrirse se pactarán por las partes, y sólo ante la falta de tal pacto, operará el tipo legal; pues ese contenido normativo debe interpretarse en el sentido de que la **permisión** de acordar intereses no es ilimitada, sino que tiene como **límite** que una parte no obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de la otra, un **interés** excesivo derivado de un **préstamo**. Así, el juzgador que resuelve la litis sobre el reclamo de intereses pactados en un pagaré, para determinar la condena conducente (en su caso), debe aplicar de oficio el referido **artículo 174**, acorde con el contenido constitucionalmente **válido** de ese precepto y a la luz de las condiciones particulares y los elementos de **convicción** con que se cuente en cada caso, para que dicho numeral no pueda servir de fundamento para dictar una condena al pago de intereses usurarios, por lo que si el juzgador adquiere **convicción** de oficio de que el pacto de intereses es notoriamente usurario acorde con las circunstancias particulares del caso y las constancias de actuaciones, entonces debe proceder, **también** de oficio, a inhibir esa **condición** usuraria **apartándose** del contenido del **interés** pactado, para fijar la condena respectiva sobre una tasa de **interés** reducida prudencialmente para que no resulte excesiva, mediante la **apreciación** razonada, fundada y motivada, y con base en las circunstancias particulares del caso y de las constancias de actuaciones que **válidamente** tenga a la vista al momento de resolver. Ahora bien, cabe destacar que constituyen **parámetros**



guía para evaluar objetivamente el carácter notoriamente excesivo de una tasa de interés si de las constancias de actuaciones se aprecian los elementos de convicción respectivos los siguientes: a) el tipo de relación existente

entre las partes; b) la calidad de los sujetos que intervienen en la suscripción del pagaré y si la actividad del acreedor se encuentra regulada; c) el destino o finalidad del crédito; d) el monto del crédito; e) el plazo del crédito; f) la existencia de garantías para el pago del crédito; g) las tasas de interés de las instituciones bancarias para operaciones similares a las que se analizan, cuya apreciación únicamente constituye un parámetro de referencia; h) la variación del índice inflacionario nacional durante la vida real del adeudo; i) las condiciones del mercado; y, j) otras cuestiones que generen convicción en el juzgador.- Lo anterior, sobre la base de que tales circunstancias puede apreciarlas el juzgador (solamente si de las constancias de actuaciones obra válidamente prueba de ellos) para aumentar o disminuir lo estricto de la calificación de una tasa como notoriamente excesiva; análisis que, además, debe complementarse con la evaluación del elemento subjetivo a partir de la apreciación sobre la existencia o no, de alguna situación de vulnerabilidad o desventaja del deudor en relación con el acreedor.-

Contradicción de tesis 350/2013. Entre las sustentadas por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Trigésimo Circuito. 19 de febrero de 2014.

En la Jurisprudencia, se advierten las condiciones que rigen el estudio de la usura, que son las siguientes:

A.- El tipo de relación entre las partes.-

B.- La calidad de los sujetos que intervienen en el negocio y si la actividad del acreedor se encuentra regulada;

C.- El destino del crédito.-

D.- El monto del crédito.-

E.- El plazo del crédito.-

F.- La existencia de **garantías** para el pago del **crédito**.-

G.- Las tasas de **interés** de las instituciones bancarias para operaciones similares a las que se analizan.-

H.- Las variaciones en el **índice** inflacionario durante la vida real del adeudo.-

I.- Las condiciones del mercado.-

Ahora, en cuanto a la **relación** entre las partes, como el documento base de la **acción** no refiere una calidad especial en la acreedora, que sea una **institución de crédito** reconocida por las leyes especiales de la materia, que en cuanto a los intereses pactados se rigen por disposiciones especiales, aplican los preceptos invocados.-

En cuanto a la calidad de los sujetos que intervienen, no se **mencionó** ni **probó** por la acreedora que sea una **institución de crédito**, o una **organización** auxiliar del **crédito** que tenga la **autorización** para el cobro del **interés**.-

En cuanto al destino del **crédito**, como no se **probó** un destino especial o privilegio regulado por la ley que permita pactar libremente cualquier **interés**.-

En cuanto al monto del **crédito**, es el que se **precisó** en el considerando primero de **ésta** sentencia como suerte principal, el cual es obvio, por su monto que no puede estar destinado a la industria, al comercio o a actividades productivas de gran escala, por lo que debe satisfacer necesidades primarias y no justifica un **interés** que sea superior al del mercado.-



Por último, en cuanto a la **variación** del índice inflacionario nacional durante la vida real del adeudo y las condiciones del mercado, en virtud que los intereses ordinarios se generan en **relación** a la vigencia del crédito, son **coetáneos** y no desvalorizan el capital, los moratorios, como son mensuales y son una **sanción** en el retraso del pago, sirven para mantener el capital vigente sin detrimento durante la mora.-

Ahora, la Suprema Corte de Justicia de la Nación **complementó** los anteriores **parámetros** para su aplicación, al **señalar** que para analizar lo notoriamente excesivo del **interés** delimitó su estudio solamente a las constancias de autos, de **parámetros guía** y condiciones de vulnerabilidad del deudor, sin que tal **acotación** se restrinja a la **apreciación** de los hechos notorios, los cuales no necesitan ser probados, al producir **convicción** o certeza de su existencia.-

Luego entonces, la **restricción** en la **apreciación** de los distintos factores concurrentes en el **análisis** de la usura alcanza **únicamente** a los que **están** sujetos a prueba, los cuales de no estar acreditados, no **podrán** ser apreciados por el juzgador, al no existir la **adquisición** oficiosa de pruebas para la evaluación de la usura.

Justifica lo anterior la siguiente Jurisprudencia:

TESIS JURISPRUDENCIAL 56/2016 (10a.)

PAGARÉ LO NOTORIAMENTE EXCESIVO DE LOS INTERESES ESTIPULADOS PERMITE TENER EN CUENTA LOS PARÁMETROS GUÍA QUE TENGAN LA CALIDAD DE HECHOS NOTORIOS.-

De acuerdo con la ejecutoria emitida por esta Primera Sala en la **contradicción** de tesis 350/2013, que dio origen a las tesis de jurisprudencia 1a./J. 46/2014 (10a.) y 1a./J. 47/2014 (10a.)¹, de rubros: **"PAGARÉ. EL ARTÍCULO 174, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY GENERAL**

DE TÍTULOS Y OPERACIONES DE CRÉDITO, PERMITE A LAS PARTES LA LIBRE CONVENCION DE INTERESES CON LA LIMITANTE DE QUE LOS MISMOS NO SEAN SURARIOS. INTERPRETACION CONFORME CON LA CONSTITUCION [ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 1a./J.132/2012 (10a.) Y DE LA TESIS AISLADA 1a.CCLXIV/2012 (10a.)]"; y "PAGARÉ. SI EL JUZGADOR ADVIERTE QUE LA TASA DE INTERESES PACTADA CON BASE EN EL ARTICULO 174, PARRAFO SEGUNDO, DE LA LEY GENERAL DE TITULOS Y PERACIONES DE CRÉDITO ES NOTORIAMENTE USURARIA PUEDE, E OFICIO, REDUCIRLA PRUDENCIALMENTE.", se colige que el análisis e lo notoriamente excesivo de los intereses se delimita al estudio de las constancias de autos, respecto de los parámetros guía y las condiciones de vulnerabilidad del deudor; sin embargo, tal acotación no restringe la apreciación de los hechos notorios, los cuales no necesitan ser probados, al producir convicción o certeza de su existencia. De ahí que la restricción en la apreciación de los distintos factores concurrentes en el análisis de la usura no alcanza a los hechos notorios, sino únicamente a aquellos que están sujetos a prueba, los cuales de no estar acreditados, no podrán ser apreciados por el juzgador, al no preverse la adquisición oficiosa de pruebas para la evaluación del fenómeno usurario.

Contradicción de tesis 208/2015. Suscitada entre el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito, el Primer Tribunal Colegiado del Trigésimo Circuito, el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito.

Ahora bien, la elección de un referente bancario es una cuestión cuya idoneidad dependerá de su adecuación o no a la similitud del caso de que se trate en asuntos en los que el documento base de la acción es un título de crédito,



no debe atenderse al Costo Anual Total (**CAT**), pues este indicador aglomera cargos incompatibles con **créditos** otorgados por particulares (que no son instituciones financieras). En cambio, el juzgador puede atender, entre otros **parámetros, a la Tasa de Interés Efectiva Promedio**

Ponderada (TEPP) relacionada con **créditos** revolventes asociados con tarjetas de **crédito** bancarias, publicadas bimestralmente por el Banco de **México**, la cual refleja los **réditos** o **compensación** que, en promedio, se cobran en los **préstamos** del mercado de las tarjetas de **crédito** de **aceptación** generalizada, y se asemeja al adeudo documentado en un **título** quirografario, en cuanto al riesgo de impago asumido por el acreedor, en virtud de que las instituciones bancarias, por lo general, otorgan esos **créditos** sin exigir **garantías** reales, sino **únicamente** con base en una **estimación** de viabilidad de pago, a partir del **análisis** de solvencia crediticia y capacidad de cumplimiento del tarjetahabiente; es **así**, que en ambos casos, el acreditante es titular de un **crédito** personal o quirografario y existe una semejanza en el riesgo de impago. En tal virtud, sin desconocer que la **elección** del referente bancario a cargo del **órgano** jurisdiccional es una **cuestión** cuya idoneidad **dependerá** de su **adecuación** o no de la similitud del caso particular, **así** como de la **justificación** adecuada de su **aplicación**, genera certidumbre y es razonable que al apreciar el **carácter** excesivo de los intereses de un **título** de **crédito** suscrito en favor de un particular y no de una entidad financiera, el juzgador tome como referente la Tasa de **Interés** Efectiva Promedio Ponderada (TEPP), que corresponda a la fecha **más próxima** a la **suscripción** del documento, reporte el valor **más alto** para operaciones similares y cuyo **límite** se aproxime **más** al monto del **crédito** litigioso, **sólo** como un referente para identificar la usura

Justifica así lo antes expuesto la siguiente jurisprudencia:

Tesis: VII.1o.C. J/15 (10a.)- Gaceta del Semanario Judicial de la **Federación.- Décima Época.-** 2018865 3 de 9.- Tribunales Colegiados de Circuito.- Libro 61, Diciembre de 2018, Tomo II.- Pag. 953.- Jurisprudencia (Constitucional, Civil).

USURA. TRATÁNDOSE DE TÍTULOS DE CRÉDITO SUSCRITOS EN FAVOR DE UN PARTICULAR, CUYAS ACTIVIDADES NO SE EQUIPAREN A LAS DE LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS, PARA EL ANÁLISIS DE LO NOTORIAMENTE EXCESIVO DE LOS INTERESES PACTADOS EN AQUÉLLOS, EL JUZGADOR PUEDE TOMAR EN CUENTA COMO PARÁMETRO LA TASA DE INTERÉS EFECTIVA PROMEDIO PONDERADA (TEPP) REGULADA POR EL BANCO DE MÉXICO, CONJUNTAMENTE CON LOS PARÁMETROS GUÍA ESTABLECIDOS EN LA JURISPRUDENCIA DE LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, RELATIVA AL EXAMEN DE AQUÉLLA.

La jurisprudencia [1a./J. 57/2016 \(10a.\)](#), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación establece que para apreciar la proporcionalidad de los intereses puede considerarse como parámetro el Costo Anual Total que reporte el valor más alto respecto a operaciones similares a la litigiosa; sin embargo, la propia jurisprudencia aclara que el juzgador puede aplicar una tasa diferente al **CAT**, siempre y cuando esa **determinación** se encuentre justificada. En ese orden, de los [artículos 1, 3, fracción VI y 4, penúltimo párrafo, de la Ley para la Transparencia y Ordenamiento de los Servicios Financieros](#), se deduce que el Costo Anual Total alude a una medida del costo de un financiamiento expresado en **términos** porcentuales anuales, que incorpora la totalidad de los costos y gastos inherentes de los **créditos, préstamos** o financiamientos



que otorgan las entidades financieras que, por sus **características**, requieren de una infraestructura personal y gastos en general, y ese **parámetro** toma en cuenta para su **fijación**, entre otros datos, los intereses ordinarios, comisiones, cargos y primas de seguros requeridas para el

otorgamiento del **crédito**, el costo de **captación** y los costos para el otorgamiento y **administración** de los **créditos**; **además** de los gastos relativos a la **instalación** y mantenimiento de sucursales bancarias y el pago de empleados. Por tanto, **tratándose** de **créditos** otorgados entre particulares (y no por una **institución** financiera regulada por el Banco de **México**) es claro que, salvo el **interés** moratorio, los **demás** elementos que integran ese referente **están** ausentes, **así** que no es dable utilizarlo para la **reducción** en caso de usura, lo que adquiere sentido porque el referente financiero relativo al **CAT** posibilita a los clientes potenciales de un banco, la **elección** del **crédito** que **más** les conviene de entre una vasta oferta, lo cual no ocurre en los **créditos** entre particulares, en los que el deudor **sólo** conoce el monto, la tasa de **interés** fijada y la fecha de vencimiento. **Así**, para apreciar la proporcionalidad de los intereses moratorios no debe atenderse al Costo Anual Total (**CAT**), pues este indicador aglomera cargos incompatibles con **créditos** otorgados por particulares (que no son instituciones financieras). En cambio, el juzgador puede atender, entre otros **parámetros**, a la Tasa de **Interés** Efectiva Promedio Ponderada (TEPP) relacionada con **créditos** revolventes asociados con tarjetas de **crédito** bancarias, publicadas bimestralmente por el Banco de **México**, la cual refleja los **réditos** o **compensación** que, en promedio, se cobran en los **préstamos** del mercado de las tarjetas de **crédito** de **aceptación** generalizada, y se asemeja al adeudo documentado en un **título** quirografario, en cuanto al riesgo

de impago asumido por el acreedor, en virtud de que las instituciones bancarias, por lo general, otorgan esos **créditos** sin exigir **garantías** reales, sino **únicamente** con base en una **estimación** de viabilidad de pago, a partir del **análisis** de solvencia crediticia y capacidad de cumplimiento del tarjetahabiente; es **así**, que en ambos casos, el acreditante es titular de un **crédito** personal o quirografario y existe una semejanza en el riesgo de impago. En tal virtud, sin desconocer que la **elección** del referente bancario a cargo del **órgano** jurisdiccional es una **cuestión** cuya idoneidad **dependerá** de su **adecuación** o no de la similitud del caso particular, **así** como de la **justificación** adecuada de su **aplicación**, genera certidumbre y es razonable que al apreciar el **carácter** excesivo de los intereses de un **título** de **crédito** suscrito en favor de un particular y no de una entidad financiera, el juzgador tome como referente la Tasa de **Interés** Efectiva Promedio Ponderada (TEPP), que corresponda a la fecha **más próxima** a la **suscripción** del documento, reporte el valor **más** alto para operaciones similares y cuyo **límite** se aproxime **más** al monto del **crédito** litigioso, **sólo** como un referente para identificar la usura (no como un indicador objetivo **único**), conjuntamente con el resto de los **parámetros** guía establecidos en la jurisprudencia de la Primera Sala citada, relativa al examen de si las tasas de **interés** resultan o no usurarias.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL
DEL SÉPTIMO CIRCUITO.

Amparo directo 315/2017. 8 de marzo de 2018.

Unanimidad de votos. Ponente: **José Luis Vázquez Camacho**. Secretario: **Bernardo Hernández Ochoa**.

Amparo directo 652/2017. Maricruz Canales **Hernández**. 17 de mayo de 2018. Unanimidad de votos. Ponente: **Alfredo**



Sánchez Castelán. Secretario: Víctor Manuel Moreno Velázquez.

Amparo directo 843/2017. Nicasio Blas Huerta y otra. 7 de junio de 2018. Unanimidad de votos. Ponente: José Luis Vázquez Camacho. Secretario: Antonio Bandala Ruiz.

Amparo directo 50/2018. José Luis Alceda Sosa. 14 de junio de 2018. Unanimidad de votos. Ponente: Clemente Gerardo Ochoa Cantú. Secretaria: Alma Karina Reyes Palestino.

Amparo directo 346/2018. Yazmin Mar Smek. 23 de agosto de 2018. Unanimidad de votos. Ponente: Alfredo Sánchez Castelán. Secretario: Víctor Manuel Moreno Velázquez.

Nota: La tesis de jurisprudencia 1a./J. 57/2016 (10a.), de título y subtítulo: "USURA. EN LA EVALUACIÓN DE LO NOTORIAMENTE EXCESIVO DE LOS INTERESES ESTIPULADOS, EL COSTO ANUAL TOTAL (CAT) QUE REPORTE EL VALOR MÁS ALTO RESPECTO A OPERACIONES SIMILARES, ES UN REFERENTE FINANCIERO ADECUADO PARA SU ANÁLISIS, CUANDO EL DOCUMENTO BASE DE LA ACCIÓN ES UN TÍTULO DE CRÉDITO." citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 18 de noviembre de 2016 a las 10:29 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 36, Tomo II, noviembre de 2016, página 882.

Luego como el Juez no puede de oficio incorporar pruebas al juicio, corresponde en todo caso a la parte acreedora demostrar el monto del parámetro de la Tasa de Interés Efectiva Promedio Ponderada (TEPP), que corresponda a la fecha más próxima a la suscripción del documento, en relación con el artículo 1194 del Código de Comercio, a fin de justificar que la tasa que reclama en el documento base de la acción no excede los límites que para la usura puedan justificar el monto pactado y que

reclama en éste juicio, que según se advierte de autos no aportó ni una prueba para justificarlo.-

Independientemente de lo anterior, toda vez que la convencionalidad obliga a acudir a los parámetros que sirvan de base para establecer si el pacto de intereses en el base de la acción puede ser o no usura, como el referido documento surte efectos en ésta Entidad Federativa, siendo que el artículo 2266 del Código Civil del Estado, prevé un máximo del treinta y siete por ciento anual para intereses, debe entenderse en conjunto para los ordinarios y moratorios al no hacer distinción entre ellos, que como integrante de la federación, o sea del Estado Mexicano, obligado a aplicar en su totalidad la convencionalidad, sirve de parámetro para fijar si el interés pactado es usura o no, la que se tomará de oficio aquí para tal efecto.-

Según el interés pactado en el documento base de la acción es de ***** **POR CIENTO MENSUAL**, mismo que es usurero, pues en conjunto es del ***** **POR CIENTO ANUAL**.-

En razón de que dicho interés excede del treinta y siete por ciento anual, atenta en contra los derechos humanos ya indicados, por lo que se reduce al treinta y siete por ciento anual que equivale al tres punto cero ocho por ciento mensual.-

V.- Toda vez que no hubo excepciones que impidieran la vía ejecutiva mercantil, ni destruyeran la acción cambiaria, de conformidad con los artículos 1º, 5º, 23, 25, 126, 127, 129, 150, 151, 152, 154, 170, 171, 174 y relativos de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, se condena a

***** a pagar a favor de
***** la cantidad de

***** como suerte principal,



el pago de los intereses moratorios a razón del **TRES PUNTO CERO OCHO POR CIENTO MENSUAL** a partir del día *********, fecha en que incurriera en mora la parte demandada, y hasta la total **solución** del adeudo, previa **regulación** legal correspondiente en ejecución de sentencia.-

Ahora bien, conforme al **artículo 1084** del **Código de Comercio**, se advierte que siempre se **condenará** en costas al que fuese condenado en juicio ejecutivo y al que lo intente si no obtiene sentencia favorable. Entonces, la condena en juicio alude a quien no obtuvo sentencia **benéfica**, ya sea el actor o el demandado; mientras que la **expresión** no obtiene sentencia favorable se refiere a la derrota o condena total, es decir, absoluta. En ese sentido, cuando en un juicio ejecutivo mercantil la parte actora se beneficia de la procedencia de la **acción cambiaria directa** y, en su caso, **demás** prestaciones reclamadas, exactamente en los mismos **términos** en que fueron planteadas en la demanda, procede la condena en costas en **términos** del **artículo 1084, fracción II**, del **Código de Comercio**, pues se **está** ante una condena total.

Ahora bien, cuando en la sentencia respectiva, de manera oficiosa, se reduce el monto de la suerte principal o prestaciones accesorias reclamadas, se **está** ante una condena parcial, pues se **justificó** la **intervención judicial** y el actor no obtuvo plenamente una sentencia favorable, ni el demandado fue totalmente derrotado. **Así**, si en un juicio ejecutivo mercantil, aun cuando proceda la **acción cambiaria directa**, por el ejercicio del control convencional ex officio, se reduce el pago de los intereses por considerarlos usurarios, no puede condenarse al pago de costas conforme al precepto legal citado, toda vez que la condena no fue total, al haber dejado de percibir el actor todo lo que **pretendió** en los montos que **reclamó** y al no tener que pagar el demandado

la totalidad de la cantidad que se le reclamaba por concepto de intereses, sin que sea relevante que comparezca a juicio o no el demandado, siendo por lo anterior que no resulta procedente condenar a la parte demandada al pago de los gastos y costas que se le reclaman de los cuales se le absuelve.-

Justifica lo anterior la siguiente Jurisprudencia:

TESIS JURISPRUDENCIAL 73/2017 (10a.)

COSTAS EN EL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. ES IMPROCEDENTE LA CONDENA A SU PAGO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EN LOS CASOS EN QUE, AUN CUANDO PROCEDA LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA, EL JUEZ OFICIOSAMENTE REDUCE EL PAGO DE LOS INTERESES MORATORIOS POR CONSIDERARLOS USURARIOS, SIN QUE SEA RELEVANTE QUE EL DEMANDADO HAYA COMPARECIDO O NO AL JUICIO.-

Del precepto citado, se advierte que siempre se condenará en costas al que fuese condenado en juicio ejecutivo y al que lo intente si no obtiene sentencia favorable. Ahora bien, el término "condenado en juicio" alude a quien no obtuvo sentencia benéfica, ya sea el actor o el demandado; mientras que la expresión "no obtiene sentencia favorable" se refiere a la derrota o condena total, es decir, absoluta. En ese sentido, cuando en un juicio ejecutivo mercantil la parte actora se beneficia de la procedencia de la acción cambiaria directa y, en su caso, demás prestaciones reclamadas, exactamente en los mismos términos en que fueron planteadas en la demanda, procede la condena en costas en términos del artículo 1084, fracción II, del Código de Comercio, pues se está ante una condena total. Ahora bien, cuando en la sentencia respectiva el juez, de manera oficiosa, reduce el monto de la suerte principal o de las prestaciones accesorias reclamadas, se está ante una



condena parcial, pues se justificó la intervención judicial y puede considerarse que el actor no obtuvo plenamente una sentencia favorable, ni el demandado fue totalmente derrotado, ya que este último, con la reducción del monto a pagar con respecto a lo reclamado, obtuvo también una sentencia favorable. Así, si en un juicio ejecutivo mercantil,

aun cuando procedió la acción cambiaria directa, el juez, en ejercicio del control convencional ex officio, reduce el pago de los intereses moratorios por considerarlos usurarios, no puede condenarse al pago de costas conforme al precepto legal citado, toda vez que la condena no fue total, al haber dejado de percibir el actor todo lo que pretendió en los montos que reclamó y al no tener que pagar el demandado la totalidad de la cantidad que se le reclamaba por concepto de intereses, sin que sea relevante que comparezca a juicio o no el demandado, pues aun si éste no contestó la demanda, debe entenderse que la actuación del juzgador constituye una oposición oficiosa a las pretensiones del actor. No obstante, este criterio sólo es aplicable en lo que se refiere a la improcedencia de la condena en costas en términos del artículo 1084, fracción III, del Código de Comercio, pues es posible que se den condiciones que activen la procedencia en términos de una diversa fracción del propio precepto, de su primer párrafo, o del artículo 1082 del citado ordenamiento, quedando al prudente arbitrio del juzgador determinar lo procedente.-

Contradicción de tesis 438/2016. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Cuarto Circuito. 28 de junio de 2017. **Mayoría** de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Norma Lucía Piña Hernández. **Disidente:** José Ramón Cossío Díaz, quien reservó su

derecho para formular voto particular. Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Secretario: Guillermo Pablo López.

Hágase trance y remate de lo embargado y con su producto pago a la parte actora si la parte demandada no lo hiciere dentro del término de ley.-

En merito de lo expuesto y fundado, y con apoyo además en lo establecido por los artículo 1077, 1321, 1322, 1324, 1325, 1327, 1328, 1329, 1408, y relativos del Código de Comercio, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.- Procedió la vía **EJECUTIVA MERCANTIL.-**

SEGUNDO.- En ella la parte actora probó parcialmente los hechos constitutivos de su acción y la parte demandada

***** no opuso excepciones y defensas.-

TERCERO.- En consecuencia, se condena a la parte demandada

***** a pagar a favor de ***** la cantidad de *****

***** como suerte principal.-

CUARTO.- Se condena a la parte demandada *****
***** al pago de los intereses moratorios en favor de la parte actora, a razón del **TRES PUNTO CERO OCHO POR CIENTO MENSUAL**, a partir del día ***** , fecha en que incurriera en mora la parte demandada, y hasta la total solución del adeudo, previa regulación legal correspondiente en ejecución de sentencia.-



QUINTO.- Se absuelve a la parte demandada

***** al pago de los gastos y costas del presente juicio en favor de *****.-

SEXTO.- Para los efectos del artículo 10 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se hará pública la presente sentencia, incluyendo

los nombres y demás datos personales de las partes, salvo que alguna, en el plazo de los tres días siguientes a la notificación de ésta, manifiesten por escrito su oposición y justifiquen que la misma está sustentada en la protección de los derechos de familia, de terceros, o del honor y las buenas costumbres, en términos del artículo invocado.-

SÉPTIMO.- Notifíquese y cúmplase.-

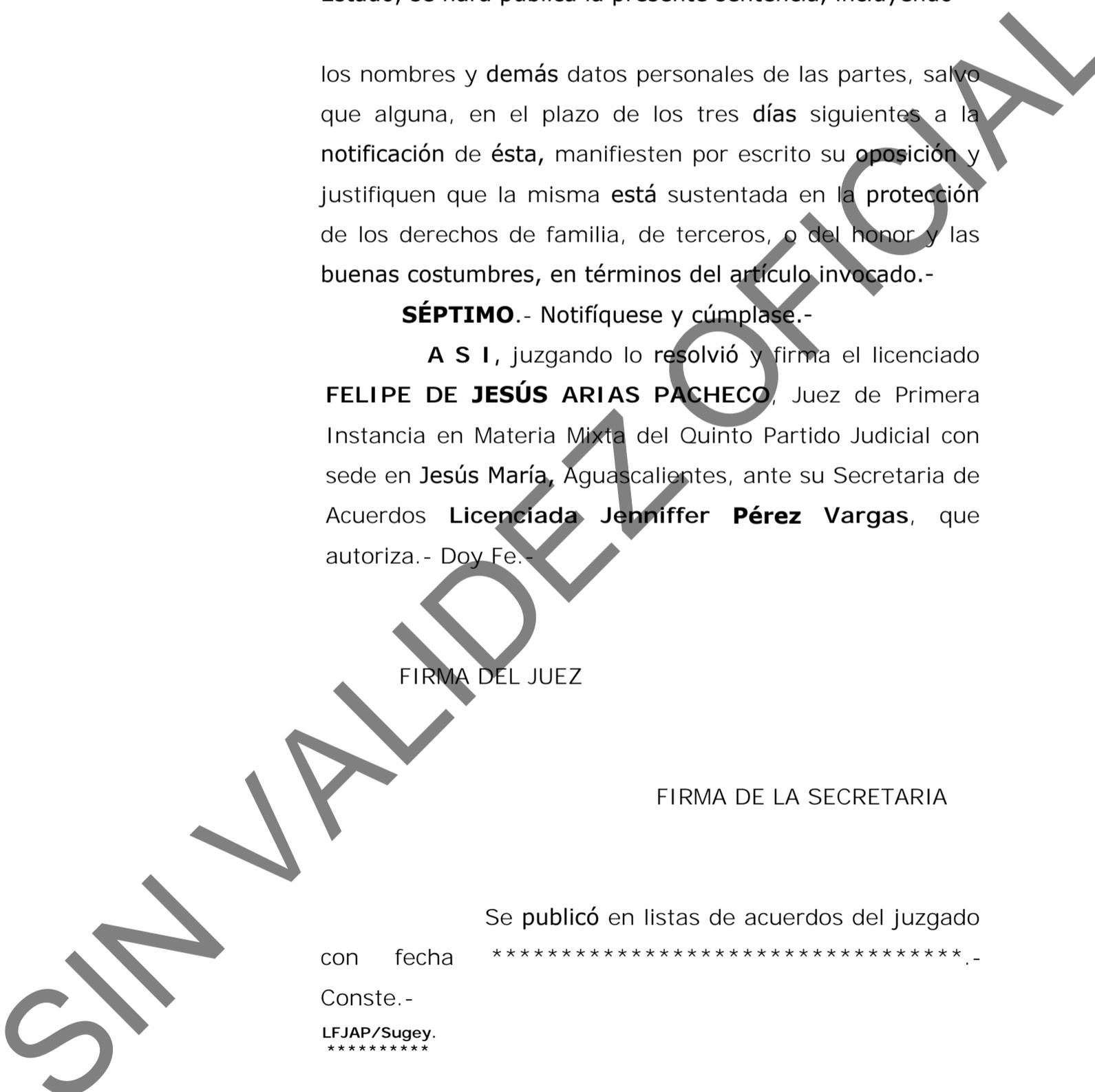
A S I, juzgando lo resolvió y firma el licenciado **FELIPE DE JESÚS ARIAS PACHECO**, Juez de Primera Instancia en Materia Mixta del Quinto Partido Judicial con sede en Jesús María, Aguascalientes, ante su Secretaria de Acuerdos **Licenciada Jenniffer Pérez Vargas**, que autoriza.- Doy Fe.-

FIRMA DEL JUEZ

FIRMA DE LA SECRETARIA

Se publicó en listas de acuerdos del juzgado con fecha *****.-
Conste.-

LFJAP/Sugey.



El(La) Licenciado(a) Jennifer Pérez Vargas, Secretario(a) de Acuerdos y/o de Estudio y Proyectos adscrito(a) al Órgano Jurisdiccional, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución 1444/2021 dictada en diez de marzo del dos mil veintidos por el Juez Mixto de 1a. Instancia de Jesús María del Estado de Aguascalientes, conste de 11 fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, se suprimió: nombre de las partes, representantes legales, domicilios y demás datos generales, seguir el listado de datos suprimidos, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.

SIN VALIDEZ OFICIAL